



ПРОТОКОЛ

№ 2

от работата на комисия, назначена със заповед № РД-11-120/25.09.2019 г. на изпълнителния директор на ИАППД за разглеждане и оценяване на постъпилите оферти за участие в обществена поръчка с предмет: **Доставка чрез покупка на плавателни съдове за извършване на драгажна дейност**“ с три обособени позиции: Обособена позиция №1: „Доставка на маневрен кораб“; Обособена позиция № 2: „Доставка на несамоходен шалан“; Обособена позиция № 3: „Доставка на понтон“

Назначената комисия в състав:

Председател:

Димитър Димитров – главен специалист в дирекция ЕППВО;

Членове:

1. Лиляна Рац – главен секретар;
2. Иваничка Енчева – директор на дирекция АПФСО;
3. Ивелин Занев – директор на дирекция ПКП;
4. Ирена Минева – старши юрисконсулт в дирекция АПФСО;
5. Иван Тодоров – старши експерт в дирекция ПКП;
6. Петър Петев – правоспособен юрист, външен експерт обществени поръчки.

ЧАСТ ПЪРВА:

В периода 19.11 – 03.12.2019 г. комисията на основание чл. 54, ал. 12 ППЗОП разгледа допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, предвид констатациите на комисията в Протокол № 1 от работата на комисията, публикуван в профила на купувача на възложителя на 11.11.2019 г. и изпратен до всички участници в процедурата.

До изтичане на срока от 5 работни дни от получаване на протокол № 1 от работата на комисията относно констатираните непълноти и несъответствия, участниците са представили на комисията допълнителни документи.

А) ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1 „ДОСТАВКА НА МАНЕВРЕН КОРАБ“

І. Участник Консорциум „Екселор – Юлонг шипинг“

1. Участникът е представил с придружително писмо изх. № 802/18.11.2019 г. нови документи (посочени по долу в т.1.1 и т.1.2), като след проверка е установено следното:

1.1. еЕЕДОП-и за обособена позиция № 1 „Доставка на маневрен кораб“ (в електронен вид, цифрово подписан/подписани, на български език) от лицето Уанг Айфен, представляващ съдружника „Куингжоу Юлонг Енвайърнмънт Технолоджи КО“ ЛТД, както и от Лиу Пенг-упълномощен от Уанг Айфен да представлява съдружника „Куингжоу Юлонг Енвайърнмънт

Технолоджи КО“ ЛТД. След прегледа им комисията счита, че участникът е отстранил констатираните несъответствия в Протокол № 1 от 11.11.2019 г. по отношение на ЕЕДОП за обособена позиция № 1 за съдружника „Куингжоу Юлонг Енвайърнмънт Технолоджи КО“ ЛТД.

1.2 Копие на Анекс № 1 от 05.11.2019 г. към договор за консорциум от 02.09.2019 г., в който комисията установи следните обстоятелства и несъответствия:

1.2.1 Анексът е сключен на 05.11.2019 г., т.е. преди 11.11.2019 г., на която дата е приключен и публикуван протокол № 1 на комисията в профила на купувача.

1.2.2 От анекса на английски език е представена само първата му страница, като липсват следващите страници, както и липсват подписи на представляващите съдружниците в консорциума. Анексът е представен и в превод на български език с пълно съдържание, но без подписи на представляващите съдружниците в консорциума.

1.2.3 В последните два абзаца от текста на анекса в превод на български език е посочено: „*Всички останали клаузи остават непроменени.*

Настоящият анекс се състави на английски език в 2 (два) еднообразни екземпляра, по един за всяка от страните.“.

Текстът в последния абзац от анекса: „*Настоящият анекс се състави на английски език в 2 (два) еднообразни екземпляра, по един за всяка от страните*“ противоречи на уговореното в договора за консорциум, където е посочено: „*чл. 8.4 Настоящият договор се състави на български и английски език и се подписа в 2 (два) еднообразни екземпляра, по един за всеки от съдружниците, като при спор между страните, текстът на договора на български е с приоритет пред този на английски език*“.

Участникът в придружителното си писмо обръща внимание, че „*представеният в офертата ни за участие Договор за консорциум е подписан от съдружниците единствено във вариант на английски език, като приложения вариант на български език следва да се разглежда само като превод на приложения договор за консорциум*“, като това разяснение (пояснение) също е в противоречие с текста на чл. 8.4 от подписания договор за консорциум, който текст не е отменен с анекса от 05.11.2019 г. (видно от превода му на български език).

1.2.4 Според текста на превода на анекса на български език комисията счита, че с него участникът е отстранил всички забележки, посочени в протокол № 1 на комисията, но няма подписи на представляващите съдружниците.

1.2.5 При съпоставка на превода на новия анекс на български с частично изпратения анекс на английски език комисията установи, че в текста на анекса на английски език в първата му страница липсват:

а) част от текста в т.5, отнасящ се до разпределението на дейностите, които ще се изпълняват от всеки един партньор (описани в т.5 в превода на български език);

б) съдържанието на т.6, отнасящо се до задължение на консорциума да открие банкова сметка в Р. България (описано в т.6 в превода на български език);

в) съдържанието на т. 7, в което се упълномощава лицето Магдалена Василева да управлява и представлява консорциума за настоящата обществена поръчка (описано в т.7 в превода на български език).

2. Поради представен непълен и неподписан анекс на английски език, комисията счита, че нередностите, установени по отношение на представения Анекс към договор за консорциум и описани в Протокол № 1 от 11.11.2019 г., не са отстранени. Комисията би приела за редовен анекса и на български език предвид т. 8.4 от договора за консорциум, но представения анекс в превод на български език също не е подписан.

Липсата на положени подписи на страните в анекса води до липса на волеизявление на всеки от партньорите в обединението за изменение на договора за консорциум, като причините за липсата на подписи на страните (или на непълно изпратен документ) не подлежат на изследване от комисията.

Комисията счита, че след представянето от участника с писмо изх. № 802/18.11.2019 г. на допълнителни документи (във връзка с чл. 104, ал.4 ЗОП и чл. 54, ал.9 ППЗОП), не са изпълнени следните условия от **Раздел I Общи условия на обществената поръчка** от **Част I**

Условия на поръчката и указания от документацията за участие (във връзка с т. 1.6 от **раздел VI.3 Допълнителна информация** от обявлението):

„т.9.2. В случай, че участникът е **обединение**, което не е юридическо лице, към офертата се представя заверено копие на документа за създаване на обединението – учредителен акт, договор, споразумение или друг приложим документ, от който да са видни следните обстоятелства:

- правата и задълженията на участниците в обединението за конкретната поръчка;
- разпределението на отговорността между членовете на обединението;
- дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението;
- определянето на партньор или лице, което да представлява обединението за целите на обществената поръчка“,

тъй като не е представена легитимно информация от участника предвид текста в т.9.2 по –горе и чл. 37, ал.3, т.1 и ал.4 ППЗОП, отнасяща се до права и задължения на съдружниците в договор за консорциум за реализиране на обществен поръчка **„Доставка чрез покупка на плавателни съдове за извършване на драгажна дейност“** с три обособени позиции: Обособена позиция №1: „Доставка на маневрен кораб“; Обособена позиция № 2: „Доставка на несамоходен шалан“; Обособена позиция № 3: „Доставка на понтон“.

Комисията счита, че участникът не отговаря на изискванията за лично състояние поради липса в договора за консорциум на основни обстоятелства, изискуеми в т.9.2 от **Раздел I Общи условия на обществената поръчка** от **Част I Условия на поръчката и указания** от документацията за участие и във връзка с чл. 56, ал.1 ППЗОП реши да не разглежда техническото му предложение за обособена позиция № 1 „Доставка на маневрен кораб“ за съответствието му с предварително обявените условия.

II. Участник S.C.SHIPYARD ATG Giurgiu S. R. L.

1. Участникът е представил нов еЕЕДОП за обособена позиция № 1 „Доставка на маневрен кораб“, в който е включен и другия представляващ дружеството Апостол Георге, цифрово подписан от двамата представляващи участника.

След като разгледа допълнително представения еЕЕДОП на участника S.C.SHIPYARD ATG Giurgiu S. R. L. за обособена позиция № 1 „Доставка на маневрен кораб“ за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, комисията установи, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя за обществената поръчка по обособена позиция № 1 и го допуска до разглеждане на техническото му предложение.

III. Участник „МТГ – Делфин“ АД

1. Участникът е представил нов еЕЕДОП за обособена позиция № 1 „Доставка на маневрен кораб“, цифрово подписан от Калояна Димитрова и Светлин Стоянов – представляващи участника, коректно попълнен, като са отстранени несъответствията, описани в протокол № 1.

След като разгледа допълнително представения еЕЕДОП на участника „МТГ Делфин“ АД за обособена позиция № 1 „Доставка на маневрен кораб“ за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, комисията установи, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя за обществената поръчка по обособена позиция № 1 и го допуска до разглеждане на техническото му предложение.

IV. Участник Damen Shipyards Gorinchem B.V.

1. Участникът е представил нови еЕЕДОП-и за обособена позиция № 1 „Доставка на маневрен кораб“, цифрово подписани съответно от Ян Декер (Jan Dekker) – управител и от упълномощеното лице Стефан Стоут, коректно попълнени, като са отстранени несъответствията, описани в протокол № 1.

След като разгледа допълнително представените еЕЕДОП-и на участника Damen Shipyards Gorinchem B.V. за обособена позиция № 1 „Доставка на маневрен кораб“ за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, комисията установи, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя за обществената поръчка по обособена позиция № 1 и го допуска до разглеждане на техническото му предложение.

Б) ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2 ДОСТАВКА НА НЕСАМОХОДЕН ШАЛАН

I. Участник Консорциум „Екселор – Юлонг шипинг“

1. Участникът е представил с придружително писмо изх. № 802/18.11.2019 г. нови документи (посочени по долу в т.1.1 и т.1.2), като след проверка е установено следното:

1.1. еЕЕДОП-и за обособена позиция № 2 „Доставка на несамоходен шалан“ (в електронен вид, цифрово подписан/подписани, на български език) от лицето Уанг Айфен, представляващ съдружника „Куингжоу Юлонг Енвайърнмънт Технолоджи КО“ ЛТД, както и от Лиу Пенг- упълномощен от Уанг Айфен да представлява съдружника „Куингжоу Юлонг Енвайърнмънт Технолоджи КО“ ЛТД. След прегледа им комисията счита, че участникът е отстранил констатираните несъответствия в Протокол № 1 от 11.11.2019 г. по отношение на ЕЕДОП за обособена позиция № 2 за съдружника „Куингжоу Юлонг Енвайърнмънт Технолоджи КО“ ЛТД.

1.2 Копие на Анекс № 1 от 05.11.2019 г. към договор за консорциум от 02.09.2019 г., в който комисията установи следните обстоятелства и несъответствия:

1.2.1 Анексът е сключен на 05.11.2019 г., т.е. преди 11.11.2019 г., на която дата е приключен и публикуван протокол № 1 на комисията в профила на купувача.

1.2.2 От анекса на английски език е представена само първата му страница, като липсват следващите страници, както и липсват подписи на представляващите съдружниците в консорциума. Анексът е представен и в превод на български език с пълно съдържание, но без подписи на представляващите съдружниците в консорциума.

1.2.3 В последните два абзаца от текста на анекса в превод на български език е посочено: *„Всички останали клаузи остават непроменени.*

Настоящият анекс се състави на английски език в 2 (два) еднообразни екземпляра, по един за всяка от страните.“

Текстът в последния абзац от анекса: *„Настоящият анекс се състави на английски език в 2 (два) еднообразни екземпляра, по един за всяка от страните“* противоречи на уговореното в договора за консорциум, където е посочено: *„чл. 8.4 Настоящият договор се състави на български и английски език и се подписа в 2 (два) еднообразни екземпляра, по един за всеки от съдружниците, като при спор между страните, текстът на договора на български е с приоритет пред този на английски език“*.

Участникът в придружителното си писмо обръща внимание, че *„представеният в офертата ни за участие Договор за консорциум е подписан от съдружниците единствено във вариант на английски език, като приложения вариант на български език следва да се разглежда само като превод на приложения договор за консорциум“*, като това разяснение (пояснение) също е в противоречие с текста на чл. 8.4 от подписания договор за консорциум, който текст не е отменен с анекса от 05.11.2019 г. (видно от превода му на български език).

1.2.4 Според текста на превода на анекса на български език комисията счита, че с него участникът е отстранил всички забележки, посочени в протокол № 1 на комисията, но няма подписи на представляващите съдружниците.

1.2.5 При съпоставка на превода на новия анекс на български с частично изпратения анекс на английски език комисията установи, че в текста на анекса на английски език в първата му страница липсват:

а) част от текста в т.5, отнасящ се до разпределението на дейностите, които ще се изпълняват от всеки един партньор (описани в т.5 в превода на български език);

б) съдържанието на т.6, отнасящо се до задължение на консорциума да открие банкова сметка в Р. България (описано в т.6 в превода на български език);

в) съдържанието на т. 7, в което се упълномощава лицето Магдалена Василева да управлява и представлява консорциума за настоящата обществена поръчка (описано в т.7 в превода на български език).

2. Поради представен непълен и неподписан анекс на английски език, комисията счита, че нередностите, установени по отношение на представения Анекс към договор за консорциум и описани в Протокол № 1 от 11.11.2019 г., не са отстранени. Комисията би приела за редовен анекса и на български език предвид т. 8.4 от договора за консорциум, но представения анекс в превод на български език също не е подписан.

Липсата на положени подписи на страните в анекса води до липса на волеизявление на всеки от партньорите в обединението за изменение на договора за консорциум, като причините за липсата на подписи на страните (или на непълно изпратен документ) не подлежат на изследване от комисията.

Комисията счита, че след представянето от участника с писмо изх. № 802/18.11.2019 г. на допълнителни документи (във връзка с чл. 104, ал.4 ЗОП и чл. 54, ал.9 ППЗОП), не са изпълнени следните условия от **Раздел I Общи условия на обществената поръчка от Част I Условия на поръчката и указания** от документацията за участие (във връзка с т. 1.6 от **раздел VI.3 Допълнителна информация** от обявлението):

„т.9.2. В случай, че участникът е обединение, което не е юридическо лице, към офертата се представя заверено копие на документа за създаване на обединението – учредителен акт, договор, споразумение или друг приложим документ, от който да са видни следните обстоятелства:

- *правата и задълженията на участниците в обединението за конкретната поръчка;*
- *разпределението на отговорността между членовете на обединението;*
- *дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението;*
- *определянето на партньор или лице, което да представлява обединението за целите на обществената поръчка“*,

тъй като не е представена легитимно информация от участника предвид текста в т.9.2 по –горе и чл. 37, ал.3, т.1 и ал.4 ППЗОП, отнасяща се до права и задължения на съдружниците в договор за консорциум за реализиране на обществена поръчка **„Доставка чрез покупка на плавателни съдове за извършване на драгажна дейност“** с три обособени позиции: Обособена позиция №1: „Доставка на маневрен кораб“; Обособена позиция № 2: „Доставка на несамоходен шалан“; Обособена позиция № 3: „Доставка на понтон“.

Комисията счита, че участникът не отговаря на изискванията за лично състояние поради липса в договора за консорциум на основни обстоятелства, изискуеми в т.9.2 от **Раздел I Общи условия на обществената поръчка от Част I Условия на поръчката и указания** от документацията за участие и във връзка с чл. 56, ал.1 ППЗОП реши да не разглежда техническото му предложение за обособена позиция № 2 „Доставка на несамоходен шалан“ за съответствието му с предварително обявените условия.

II. Участник S.C.SHIPYARD ATG Giurgiu S. R. L.

1. Участникът е представил нов еЕЕДОП за обособена позиция № 2 „Доставка на несамоходен шалан“, в който е включен и другия представляващ дружеството Апостол Георге, цифрово подписан от двамата представляващи участника.

След като разгледа допълнително представения еЕЕДОП от S.C.SHIPYARD ATG Giurgiu S. R. L. за обособена позиция № 2 „Доставка на несамоходен шалан“ за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, комисията установи, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя за обществената поръчка по обособена позиция № 2 и го допуска до разглеждане на техническото му предложение.

В) ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3 ДОСТАВКА НА ПОНТОН

I. Участник Консорциум „Екселор – Юлонг шипинг“

1. Участникът е представил с придружително писмо изх. № 802/18.11.2019 г. нови документи (посочени по долу в т.1.1 и т.1.2), като след проверка е установено следното:

1.1. еЕЕДОП-и за обособена позиция № 3 „Доставка на понтон“ (в електронен вид, цифрово подписан/подписани, на български език) от лицето Уанг Айфен, представляващ съдружника „Куингжоу Юлонг Енвайърнмънт Технолоджи КО“ ЛТД, както и от Лиу Пенг-упълномощен от Уанг Айфен да представлява съдружника „Куингжоу Юлонг Енвайърнмънт Технолоджи КО“ ЛТД. След прегледа им комисията счита, че участникът е отстранил констатираните несъответствия в Протокол № 1 от 11.11.2019 г. по отношение на ЕЕДОП за обособена позиция № 3 за съдружника „Куингжоу Юлонг Енвайърнмънт Технолоджи КО“ ЛТД.

1.2 Копие на Анекс № 1 от 05.11.2019 г. към договор за консорциум от 02.09.2019 г., в който комисията установи следните обстоятелства и несъответствия:

1.2.1 Анексът е сключен на 05.11.2019 г., т.е. преди 11.11.2019 г., на която дата е приключен и публикуван протокол № 1 на комисията в профила на купувача.

1.2.2 От анекса на английски език е представена само първата му страница, като липсват следващите страници, както и липсват подписи на представляващите съдружниците в консорциума. Анексът е представен и в превод на български език с пълно съдържание, но без подписи на представляващите съдружниците в консорциума.

1.2.3 В последните два абзаца от текста на анекса в превод на български език е посочено: *„Всички останали клаузи остават непроменени.*

Настоящият анекс се състави на английски език в 2 (два) еднообразни екземпляра, по един за всяка от страните.“

Текстът в последния абзац от анекса: *„Настоящият анекс се състави на английски език в 2 (два) еднообразни екземпляра, по един за всяка от страните“* противоречи на уговореното в договора за консорциум, където е посочено: *„чл. 8.4 Настоящият договор се състави на български и английски език и се подписа в 2 (два) еднообразни екземпляра, по един за всеки от съдружниците, като при спор между страните, текстът на договора на български е с приоритет пред този на английски език“*.

Участникът в придружителното си писмо обръща внимание, че *„представеният в офертата ни за участие Договор за консорциум е подписан от съдружниците единствено във вариант на английски език, като приложения вариант на български език следва да се разглежда само като превод на приложения договор за консорциум“*, като това разяснение (пояснение) също е в противоречие с текста на чл. 8.4 от подписания договор за консорциум, който текст не е отменен с анекса от 05.11.2019 г. (видно от превода му на български език).

1.2.4 Според текста на превода на анекса на български език комисията счита, че с него участникът е отстранил всички забележки, посочени в протокол № 1 на комисията, но няма подписи на представляващите съдружниците.

1.2.5 При съпоставка на превода на новия анекс на български с частично изпратения анекс на английски език комисията установи, че в текста на анекса на английски език в първата му страница липсват:

а) част от текста в т.5, отнасящ се до разпределението на дейностите, които ще се изпълняват от всеки един партньор (описани в т.5 в превода на български език);

б) съдържанието на т.6, отнасящо се до задължение на консорциума да открие банкова сметка в Р. България (описано в т.6 в превода на български език);

в) съдържанието на т. 7, в което се упълномощава лицето Магдалена Василева да управлява и представлява консорциума за настоящата обществена поръчка (описано в т.7 в превода на български език).

2. Поради представен непълен и неподписан анекс на английски език, комисията счита, че нередностите, установени по отношение на представения Анекс към договор за консорциум и описани в Протокол № 1 от 11.11.2019 г., не са отстранени. Комисията би приела за редовен

анекса и на български език предвид т. 8.4 от договора за консорциум, но представения анекс в превод на български език също не е подписан.

Липсата на положени подписи на страните в анекса води до липса на волеизявление на всеки от партньорите в обединението за изменение на договора за консорциум, като причините за липсата на подписи на страните (или на непълно изпратен документ) не подлежат на изследване от комисията.

Комисията счита, че след представянето от участника с писмо изх. № 802/18.11.2019 г. на допълнителни документи (във връзка с чл. 104, ал.4 ЗОП и чл. 54, ал.9 ППЗОП), не са изпълнени следните условия от **Раздел I Общи условия на обществената поръчка от Част I Условия на поръчката и указания** от документацията за участие (във връзка с т. 1.6 от **раздел VI.3 Допълнителна информация** от обявлението):

„т.9.2. В случай, че участникът е обединение, което не е юридическо лице, към офертата се представя заверено копие на документа за създаване на обединението – учредителен акт, договор, споразумение или друг приложим документ, от който да са видни следните обстоятелства:

- *правата и задълженията на участниците в обединението за конкретната поръчка;*
- *разпределението на отговорността между членовете на обединението;*
- *дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението;*
- *определянето на партньор или лице, което да представлява обединението за целите на обществената поръчка“,*

тъй като не е представена легитимно информация от участника предвид текста в т.9.2 по –горе и чл. 37, ал.3, т.1 и ал.4 ППЗОП, отнасяща се до права и задължения на съдружниците в договор за консорциум за реализиране на обществена поръчка **„Доставка чрез покупка на плавателни съдове за извършване на драгажна дейност“** с три обособени позиции: Обособена позиция №1: „Доставка на маневрен кораб“; Обособена позиция № 2: „Доставка на несамоходен шалан“; Обособена позиция № 3: „Доставка на понтон“.

Комисията счита, че участникът не отговаря на изискванията за лично състояние поради липса в договора за консорциум на основни обстоятелства, изискуеми в т.9.2 от **Раздел I Общи условия на обществената поръчка от Част I Условия на поръчката и указания** от документацията за участие и във връзка с чл. 56, ал.1 ППЗОП реши да не разглежда техническото му предложение за обособена позиция № 3 „Доставка понтон“ за съответствието му с предварително обявените условия.

II. Участник S.C.SHIPYARD ATG Giurgiu S. R. L.

1. Участникът е представил нов еЕЕДОП за обособена позиция № 3 „Доставка на понтон“, в който е включен и другия представляващ дружеството Апостол Георге, цифрово подписан от двамата представляващи участника.

След като разгледа допълнително представения еЕЕДОП от S.C.SHIPYARD ATG Giurgiu S. R. L. за обособена позиция № 3 „Доставка на понтон“ за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, комисията установи, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя за обществената поръчка по обособена позиция № 3 и го допуска до разглеждане на техническото му предложение.

ЧАСТ ВТОРА

Комисията продължи своята работа и на основание чл. 56, ал. 2 ППЗОП разгледа техническите предложения на допуснатите участници и провери за тяхното съответствие с предварително обявените условия.

A) ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1 ДОСТАВКА НА МАНЕВРЕН КОРАБ

I. Участник S.C.SHIPYARD ATG Giurgiu S. R. L.

1. В техническото си предложение за обособена позиция № 1 „Доставка на маневрен кораб“ участникът предлага доставка чрез покупка на маневрен кораб, като декларира, че предложението е в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя и при спазване всички изисквания за неговото производство и приемане на изпълнението, обучение на персонал на възложителя и отстраняване на дефекти в гаранционен срок.

2. Участникът е посочил технически параметри на кораба, които ще се вземат под внимание при определяне на комплексната оценка на офертата.

3. Участникът е предложил:

а) срок на доставка и гаранционен срок на поддържане, които отговарят на изискванията на възложителя, като не е предложил други гаранционни условия извън тези, посочени в документацията за обособена позиция №1;

б) индикативен график за изпълнение на поръчката.

Във връзка с изложеното комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на предварително обявените условия и офертата и подлежи на оценка по показател „Оценка на технически и качествени характеристики на офертата“ съгласно методиката в документацията за участие в обществената поръчка за обособена позиция № 1 „Доставка на маневрен кораб“.

II. Участник „МТГ – Делфин“ АД

1. В техническото си предложение за обособена позиция № 1 „Доставка на маневрен кораб“ участникът предлага доставка чрез покупка на маневрен кораб, като декларира, че предложението е в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя и при спазване всички изисквания за неговото производство и приемане на изпълнението, обучение на персонал на възложителя и отстраняване на дефекти в гаранционен срок.

2. Участникът е посочил технически параметри на кораба, които ще се вземат под внимание при определяне на комплексната оценка на офертата.

3. Участникът е предложил:

а) срок на доставка и гаранционен срок на поддържане, които отговарят на изискванията на възложителя, като не е предложил други гаранционни условия извън тези, посочени в документацията за обособена позиция №1;

б) индикативен график за изпълнение на поръчката.

Във връзка с изложеното комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на предварително обявените условия и офертата подлежи на оценка по показател „Оценка на технически и качествени характеристики на офертата“ съгласно методиката в документацията за участие в обществената поръчка за обособена позиция № 1 „Доставка на маневрен кораб“.

III. Участник Damen Shipyards Gorinchem B.V.

1. В техническото си предложение за обособена позиция № 1 „Доставка на маневрен кораб“ участникът предлага доставка чрез покупка на маневрен кораб, като декларира, че предложението е в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя и при спазване всички изисквания за неговото производство и приемане на изпълнението, обучение на персонал на възложителя и отстраняване на дефекти в гаранционен срок.

2. Участникът е посочил технически параметри на кораба, които ще се вземат под внимание при определяне на комплексната оценка на офертата.

3. Участникът е предложил:

а) срок на доставка и гаранционен срок на поддържане, които отговарят на изискванията на възложителя, като не е предложил други гаранционни условия извън тези, посочени в документацията за обособена позиция №1;

б) индикативен график за изпълнение на поръчката.

Във връзка с изложеното комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на предварително обявените условия и офертата подлежи на оценка по

показател „Оценка на технически и качествени характеристики на офертата“ съгласно методиката в документацията за участие в обществената поръчка за обособена позиция № 1 „Доставка на маневрен кораб“.

Б) ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2 ДОСТАВКА НА НЕСАМОХОДЕН ШАЛАН

I. Участник S.C.SHIPYARD ATG Giurgiu S. R. L.

1. В техническото си предложение за обособена позиция № 2 „Доставка на несамостоятелен шалан“ участникът предлага доставка чрез покупка на несамостоятелен шалан, като декларира, че предложението е в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя и при спазване всички изисквания за неговото производство и приемане на изпълнението, обучение на персонал на възложителя и отстраняване на дефекти в гаранционен срок.

2. Участникът е посочил технически параметри на шалана, които ще се вземат под внимание при определяне на комплексната оценка на офертата.

3. Участникът е предложил:

а) срок на доставка и гаранционен срок на поддръжане, които отговарят на изискванията на възложителя, като не е предложил други гаранционни условия извън тези, посочени в документацията за обособена позиция №2;

б) индикативен график за изпълнение на поръчката.

Във връзка с изложеното комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на предварително обявените условия и офертата подлежи на оценка по показател „Оценка на технически и качествени характеристики на офертата“ съгласно методиката в документацията за участие в обществената поръчка за обособена позиция № 2 „Доставка на несамостоятелен шалан“.

В) ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3 ДОСТАВКА НА ПОНТОН

I. Участник S.C.SHIPYARD ATG Giurgiu S. R. L.

1. В техническото си предложение за обособена позиция № 3 „Доставка на понтон“ участникът предлага доставка чрез покупка на понтон, като декларира, че предложението е в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя и при спазване всички изисквания за неговото производство и приемане на изпълнението, обучение на персонал на възложителя и отстраняване на дефекти в гаранционен срок.

2. Участникът е посочил технически параметри на понтона, които ще се вземат под внимание при определяне на комплексната оценка на офертата.

3. Участникът е предложил:

а) срок на доставка и гаранционен срок на поддръжане, които отговарят на изискванията на възложителя, като не е предложил други гаранционни условия извън тези, посочени в документацията за обособена позиция №3;

б) индикативен график за изпълнение на поръчката.

Във връзка с изложеното комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на предварително обявените условия и офертата подлежи на оценка по показател „Оценка на технически и качествени характеристики на офертата“ съгласно методиката в документацията за участие в обществената поръчка за обособена позиция № 3 „Доставка на понтон“.

ЧАСТ ТРЕТА

Комисията продължи своята работа и извърши оценяване на офертите на допуснатите участници по показател „Оценка на технически и качествени характеристики на офертата“ съгласно методиките за оценка от документацията за участие по обособени позиции както следва:

А) ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1 „ДОСТАВКА НА МАНЕВРЕН КОРАБ“

1. Методика за оценка на показател „Оценка на технически и качествени характеристики на офертата“

1 Показател: ОЦЕНКА НА ТЕХНИЧЕСКИ И КАЧЕСТВЕНИ ХАРАКТЕРИСТИКИ НА ОФЕРТАТА

1.1 Техническата спецификация на Възложителя определя минималните технически изисквания за изпълнение на поръчката.

1.2 С показателя в Таблица № 1 се оценява нивото (степената) на предимство на направено техническо предложение над минималните технически изисквания, като методиката позволява бонификация на по-добрите предложения.

1.3 За оценяване са посочени подпоказатели/елементи на кораба по раздели и точки на техническата спецификация на възложителя, чрез които участникът може да направи допълнителни предложения. За тези подпоказатели, които имат минимални изисквания в техническата спецификация на възложителя, участникът може да предложи по-добри параметри;

1.4 За удобство на участниците в таблицата (с намален шрифт) са посочени минималните изисквания в техническата спецификация на възложителя по подпоказатели.

1.5 Оценка по показател *Оценка на технически и качествени характеристики на офертата (Откп)*

1.5.1 Определяне на подпоказатели и точкуването им за оценка на офертите по показател „Оценка на технически и качествени характеристики на офертата“:

Таблица № 1 (Таблица № 2 от методиката)

№	Предложения			Оценки в точки (От)
	Раздел/ точка № от ТС*	Подпоказатели (елементи и оборудване на кораба)	Параметри	
1	2	3	4	5
	РАЗДЕЛ III	ОБЩИ ИЗИСКВАНИЯ ЗА ПРОЕКТИРАНЕ НА КОРАБА		
1	т. 2.4.2	Максимално газене при 100 % товар и 100 % запаси (минимално изискване - 1,60 m)**	По-малко от 1,20 m По-малко от 1,40 m до 1,20 m, включително По-малко от 1.60 m до 1,40 m, включително	30 20 10
2	т.2.4.3 б. а)	Скорост на кораба при плаване в тиха вода, при максимално газене (100% товар и 100% запаси), при 90 % от максималната продължителна мощност на силовата уредба и без тласкане на състав (сепарат) (минимално изискване – 16 km/h)**	Над 18 km/h Над 17 km/h до 18 km/h, включително Над 16 km/h до 17 km/h, включително	30 20 10
3	т.2.4.3 б. б)	Скорост на кораба при плаване в тиха вода със състав от един пълен с наноси шалан. (минимално изискване – 12 km/h)**	Над 14 km/h Над 13 km/h до 14 km/h, включително Над 12 km/h до 13 km/h, включително	30 20 10
		Всичко максимум:		90

* ТС означава техническа спецификация на възложителя.

** минимално изискване, посочено в техническата спецификация на възложителя.

1.5.2 Формула за оценка на участниците:

По формулата се оценяват технически предложения на участници по посочените подпоказатели, в които се предлагат стойности над минималните изисквания за съответния подпоказател.

$$\frac{\text{Откп} \times 50}{\text{Откп (макс.)}} = \text{Оу1}$$

Където:

- 1) **Откп** са събраните точки на участника по Таблица № 2;
- 2) **50** е число, съответстващо на тежестта на показателя в точки, посочени в Таблица №1;
- 3) **Откп (макс.)** е брой точки на участник, оценен най-високо (получил най-много точки) по Таблица №2. Една оферта може да получи максимум 90 точки по таблица № 2.
- 4) **Оу1** е резултатът от оценяването на участника в точки по показател № 1.

1.5.3 Резултатите от оценяването се закръглят до третия знак включително след запетаята.

1.5.4 Всяка оферта може да получи максимум 50 точки при оценка по показател *Оценка на технически и качествени характеристики на офертата*.

2. Оценка на технически предложения на допуснатите участници по показател „Оценка на технически и качествени характеристики на офертата“ за обособена позиция № 1 „Доставка на маневрен кораб“

2.1 Предложения от участници и точкуването им съгласно т.1.5.1 от методиката за оценка:

Таблица № 2

№	Подпоказатели	Предложения от участници и точкуването им съгласно таблица № 2 от методиката					
		S.C.SHIPYARD ATG Giurgiu S. R. L.		„МТГ – Делфин“ АД		Damen Shipyards Gorinchem B.V.	
		предложение	точки	предложение	точки	предложение	точки
1	2	3	4	5	6	7	8
1	Максимално газене при 100 % товар и 100 % запаси	1.35 m	20	1.39 m	20	1.30 m	20
2	Скорост на кораба при плаване в тиха вода, при максимално газене (100% товар и 100% запаси), при 90 % от максималната продължителна мощност на силовата уредба и без тласкане на състав (сепарат)	18.1 km/h	30	18.2 km/h	30	16.1 km/h	10
3	Скорост на кораба при плаване в тиха вода със състав от един пълен с наноси шалан.	14.1 km/h	30	14.2 km/h	30	12.1 km/h	10
	Всичко точки за показател Откп (1+2+3):		80		80		40

2.2 Оценяване на технически предложения на участници по т. 1.5.2 от методиката за оценка:

Таблица № 3

№	Резултат от оценяването на участника по показател Откп	Получени точки от оценяване на технически предложения на участници съгласно т. 1.5.2 от методиката		
		S.C.SHIPYARD ATG Giurgiu S. R. L.	„МТГ – Делфин“ АД	Damen Shipyards Gorinchem B.V.
		3	4	5
	Оу1	50 (80*50/80)	50 (80*50/80)	25 (40*50/80)

Б) ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2 „ДОСТАВКА НА НЕСАМОХОДЕН ШАЛАН“

1. Методика за оценка на показател „Оценка на технически и качествени характеристики на офертата“

1.1 Техническата спецификация на Възложителя определя минималните технически изисквания за изпълнение на поръчката.

1.2 С показателя в Таблица № 1 се оценява нивото (степената) на предимство на направено техническо предложение над минималните технически изисквания, като методиката позволява бонификация на по-добрите предложения.

1.3 За оценяване са посочени подпоказатели/елементи на кораба по раздели и точки на техническата спецификация на възложителя, чрез които участникът може да направи допълнителни предложения.

За тези подпоказатели, които имат минимални изисквания в техническата спецификация на възложителя, участникът може да предложи по-добри параметри;

1.4 За удобство на участниците в таблицата (с намален шрифт) са посочени минималните изисквания в техническата спецификация на възложителя по подпоказатели.

1.5 Оценка по показател *Оценка на технически и качествени характеристики на офертата (Откп)*

1.5.1 Определяне на подпоказатели и точкуването им за оценка на офертите по показател „Оценка на технически и качествени характеристики на офертата“

Таблица № 1 (Таблица № 2 от методиката за оценка)

№	Предложения			Оценки в точки (От)
	Раздел/точка № от ТС*	Подпоказатели (елементи и оборудване на шалана)	Параметри	
1	2	3	4	5
	РАЗДЕЛ III	ОБЩИ ИЗИСКВАНИЯ ЗА ПРОЕКТИРАНЕ НА КОРАБА		
1	т.2.3	4) Газене максимално с пълен товар с драгирани наноси (минимално изискване за максимално газене - 2,50 m)	По-малко от 2,40 m По-малко от 2,45 m до 2,40 m, включително По-малко от 2,50 m до 2,45 m, включително	30 20 10
		Всичко максимум:		30

* ТС означава техническа спецификация на възложителя.

** минимално изискване, посочено в техническата спецификация на възложителя.

1.5.2 Формула за оценка на участниците:

По формулата се оценяват технически предложения на участници по посочения подпоказател, в който се предлагат стойности над минималните изисквания за съответния подпоказател.

$$\frac{\text{Откп} \times 50}{\text{Откп (макс.)}} = \text{Оу1}$$

Откп (макс.)

Където:

- 1) **Откп** са събраните точки на участника по Таблица № 2;
- 2) **50** е число, съответстващо на тежестта на показателя в точки, посочени в Таблица № 1;
- 3) **Откп (макс.)** е брой точки на участник, оценен най-високо (получил най-много точки) по Таблица № 2. Една оферта може да получи максимум 30 точки по таблица № 2.
- 4) **Оу1** е резултатът от оценяването на участника в точки по показател № 1.

1.5.3 Резултатите от оценяването се закръглят до третия знак включително след запетаята.

1.5.4 Всяка оферта може да получи максимум 50 точки при оценка по показател *Оценка на технически и качествени характеристики на офертата*.

2. Оценка на технически предложения на допуснатите участници по показател *„Оценка на технически и качествени характеристики на офертата“* за обособена позиция № 2 *„Доставка на несамоходен шалан“*

2.1 Предложения от участници и точкуването им съгласно т.1.5.1 от методиката за оценка:

Таблица № 2

№	Подпоказатели	Предложения от участници и точкуването им съгласно таблица № 2 от методиката	
		S.C.SHIPYARD ATG Giurgiu S. R. L.	
		предложение	точки
1	2	3	4
1	4) Газене максимално с пълен товар с драгирани наноси	2.35 m	30
	Всичко точки за показател Откп:		30

2.2 Оценяване на технически предложения на участници по т. 1.5.2 от методиката за оценка:

Таблица № 3

№	Резултат от оценяването на участника по показател <i>Откп</i>	Получени точки от оценяване на технически предложения на участници съгласно т. 1.5.2 от методиката	
		S.C.SHIPYARD ATG Giurgiu S. R. L.	
1	2	3	
	Oy1	50 (30*50/30)	

В) ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3 *„ДОСТАВКА НА ПОНТОН“*

1. Методика за оценка на показател *„Оценка на технически и качествени характеристики на офертата“*

1.1 Техническата спецификация на Възложителя определя минималните технически изисквания за изпълнение на поръчката.

1.2 С показателя в Таблица № 1 се оценява нивото (степената) на предимство на направено техническо предложение над минималните технически изисквания, като методиката позволява бонификация на по-добрите предложения.

1.3 За оценяване са посочени подпоказатели/елементи на кораба по раздели и точки на техническата спецификация на възложителя, чрез които участникът може да направи допълнителни предложения.

За тези подпоказатели, които имат минимални изисквания в техническата спецификация на възложителя, участникът може да предложи по-добри параметри;

1.4 За удобство на участниците в таблицата (с намален шрифт) са посочени минималните изисквания в техническата спецификация на възложителя по подпоказатели.

1.5 Оценка по показател *Оценка на технически и качествени характеристики на офертата (Откп)*

1.5.1 Определяне на подпоказатели и точкуването им за оценка на офертите по показател *„Оценка на технически и качествени характеристики на офертата“*

Таблица № 1 (Таблица № 2 от методиката за оценка)

Пор. №	Предложения			Оценки в точки (От)
	Раздел/точка № от ТС*	Подпоказатели (елементи и оборудване на понтона)	Параметри	
1	2	3	4	5
	РАЗДЕЛ III	ОБЩИ ИЗИСКВАНИЯ ЗА ПРОЕКТИРАНЕ НА КОРАБА		
1	т. 3.3	4) Газене максимално при 100 % товар и 100 % запаси (минимално изискване за максимално газене -2,0 m)	По-малко от 1,60 m	30
			По-малко от 1,80 m до 1,60 m, включително	20
			По-малко от 2,00 m до 1,80 m, включително	10
		Всичко максимум:		30

* ТС означава техническа спецификация на възложителя.

** минимално изискване, посочено в техническата спецификация на възложителя.

1.5.2 Формула за оценка на участниците:

По формулата се оценяват технически предложения на участници по посочения подпоказател, в който се предлагат стойности над минималните изисквания за съответния подпоказател.

$$\frac{\text{Откп} \times 50}{\text{Откп (макс.)}} = \text{Оу1}$$

Където:

- 1) **Откп** са събраните точки на участника по Таблица № 2;
- 2) **50** е число, съответстващо на тежестта на показателя в точки, посочени в Таблица № 1;
- 3) **Откп (макс.)** е брой точки на участник, оценен най-високо (получил най-много точки) по Таблица №2. Една оферта може да получи максимум 30 точки по таблица № 2.
- 4) **Оу1** е резултатът от оценяването на участника в точки по показател № 1.

1.5.3 Резултатите от оценяването се закръглят до третия знак включително след запетаята.

1.5.4 Всяка оферта може да получи максимум 50 точки при оценка по показател *Оценка на технически и качествени характеристики на офертата*.

2. Оценка на технически предложения на допуснатите участници по показател „Оценка на технически и качествени характеристики на офертата“ за обособена позиция № 3 „Доставка на понтон“

2.1 Предложения от участници и точкуването им съгласно т.1.5.1 от методиката за оценка:

Таблица № 2

№	Подпоказатели	Предложения от участници и точкуването им съгласно таблица № 2 от методиката	
		S.C.SHIPYARD ATG Giurgiu S. R. L.	
		предложение	точки
1	2	3	4
1	4) Газене максимално при 100 % товар и 100 % запаси	1.30 m	30
	Всичко точки за показател Откп:		30

2.2 Оценяване на технически предложения на участници по т. 1.5.2 от методиката за оценка:


Таблица № 3

№	Резултат от оценяването на участника по показател <i>Откп</i>	Получени точки от оценяване на технически предложения на участници съгласно т. 1.5.2 от методиката
		S.C.SHIPYARD ATG Giurgiu S. R. L.
1	2	3
	Oy1	50 (30*50/30)

ЧАСТ IV

Комисията реши отварянето на ценовите оферти по двете обособени позиции при съобразяване с чл. 57, ал.1 ППЗОП да се извърши на 10.12.2019 г. от 11:40 часа в сградата на ИАПД, ул. Славянска № 6 в заседателна зала втори етаж, за което участниците ще бъдат уведомени чрез съобщение на профила на купувача в съответствие с чл. 57, ал.3 ППЗОП.

Настоящият протокол е съставен в хода на работата на комисията, приключен и подписан от членовете на комисията в 13:30 часа на 03.12.2019 г., без забележки и изразени особени мнения.

Председател:  Димитър Димитров
на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 4 от Регламент (ЕС) 2016/679

Членове:

1. Лиляна Рац
2. Иваничка Енчева .
3. Ивелин Занев
4. Ирена Минева ..
5. Иван Тодоров
6. Петър Петев